

ZEGREAN & asociații GAFTONE

Către,

TRIBUNALUL BISTRIȚA NĂSĂUD

Subsemnata **GAFTONE FLOARE** cu domiciliul în localitatea Bistrița, str. Parcului nr. 16, jud Bistrița-Năsăud, identificată cu C. [REDACTED] având CNP [REDACTED], telefon [REDACTED] în calitate de Secretar general al municipiului Bistrița, prin Societatea civilă profesională de avocați Zegrean, Gaftone & Asociații prin avocat Gaftone George, cu sediul în Bistrița, str. Gheorghe Pop de Băsești nr. 15 jud. Bistrița Năsăud

În contradictoriu cu

MUNICIPIUL BISTRIȚA- PRIMARUL MUNICIPIULUI BISTRIȚA - COMISIA DE EVALUARE A PERFORMANȚELOR SECRETARULUI GENERAL

În baza dispozițiilor art.1, alin. 1, art. 8, alin. 1, art. 18 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, în termen legal, formulez și depun prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

solicitându-vă ca prin sentința ce o veți pronunța după administrarea probatoriului și primirea concluziilor părților, să hotărâți admiterea acțiunii și pe cale de consecință să dispuneți:

1. Anularea Raportului de Evaluare comunicat în data de 31.03.2023 pentru următoarele

MOTIVE

IN FAPT:

Prin raportul de evaluare s-a stabilit calificativul evaluării ” BINE ”, pentru activitatea desfășurată de către subsemnata în perioada 01.01.2022-31.12.2022.

Raportul este întocmit în mod necorespunzător și cu un conținut ce nu corespunde realității .

În baza HCL 250/2009 pentru edificarea comisiei, dar și a consiliului local, am întocmit un Raport de activitate fundamentat

Evaluarea nu a fost făcută în vedere atingerii scopului și a exigențelor prevederilor art 485 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, respectiv ale art. 11 din Anexa 6 la OUG 57/2019 privind Codul administrativ ,care prevăd:

Potrivit dispozițiilor art 485 din OUG 57/2019 **evaluarea performanțelor individuale ale funcționarilor publici**

(1) Evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici se face anual.

(2) Procesul de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici de execuție și a funcționarilor publici de conducere **reprezintă aprecierea obiectivă a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, prin compararea gradului și a modului de îndeplinire a obiectivelor individuale și a criteriilor de performanță stabilite cu rezultatele obținute în mod efectiv de către funcționarul public.**

(3) Evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici cuprinde următoarele elemente:

- a) evaluarea gradului și a modului de atingere a obiectivelor individuale;
- b) evaluarea gradului de îndeplinire a criteriilor de performanță.

(4) Pentru **aprecierea gradului de atingere a obiectivelor individuale ale funcționarilor publici se stabilesc indicatori de performanță.** Stabilirea obiectivelor individuale și a indicatorilor de performanță trebuie să aibă în vedere corelarea cu atribuțiile și obiectivele instituției în care își desfășoară activitatea funcționarul public.

(5) Evaluarea performanțelor profesionale individuale ale secretarului general al unității administrativ-teritoriale/subdiviziunii administrativ-teritoriale se realizează de

către o comisie de evaluare formată din primar, respectiv președintele consiliului județean și 2 consilieri locali, respectiv județeni, desemnați în acest scop, cu majoritate simplă, prin hotărâre a consiliului local sau județean, după caz

Dispozițiile art. 11 din Anexa 6 la OUG 57/2019 prevăd ca evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici de execuție și conducere **reprezintă aprecierea obiectivă a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, prin compararea gradului și modului de îndeplinire a obiectivelor individuale și a criteriilor de performanță stabilite cu rezultatele obținute în mod efectiv de către funcționarul public pe parcursul unui an calendaristic, și urmărește:**

a) **corelarea obiectivă** dintre activitatea și cunoștințele funcționarului public necesare îndeplinirii obiectivelor individuale, **stabilite în baza atribuțiilor din fișa postului și cerințele funcției publice**, prin raportare la nivelul funcției publice deținute;

b) **asigurarea unui sistem motivațional, astfel încât să fie determinată creșterea performanțelor profesionale individuale;**

c) **identificarea necesităților de instruire a funcționarilor publici, pentru îmbunătățirea rezultatelor activității desfășurate în scopul îndeplinirii obiectivelor stabilite.**

I. Raportat la conținutul Raportului de evaluare.

I.1. Nu s-au consemnat în conținutul acestuia următoarele:

a)- **rezultatele deosebite obținute** în perioada evaluată, conform prevederilor art 17 alin (2) lit b din Anexa 6 la OUG 57/2019

b)- **dificultățile întâmpinate** conf. art 17 alin (2) lit b din Anexa 6 la OUG 57/2019

c) **-stabilirea necesităților de formare profesională** pentru anul următor perioadei de evaluare, conform Art 1 lit c) (3) care prevedea că *În cadrul procesului de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici se stabilesc cerințele de formare profesională a funcționarilor publici,*

Mai departe, dispozițiile art. 11 alin (1) lit. c care prevăd că evaluarea urmărește

,identificarea necesităților de instruire a funcționarilor publici, pentru îmbunătățirea rezultatelor activității desfășurate în scopul îndeplinirii obiectivelor stabilite.

I.2. Nu s-a parcurs de către Comisia de evaluare a etapei prevăzută de art. 17 alin. 2 lit b și d din Anexa 6 la OUG 57/2019,

Potrivit dispozițiilor art 17 alin **2 lit b și d din Anexa 6 la OUG 57/2019**, raportul de evaluare a performanțelor profesionale individuale este un document distinct, denumit în continuare raport de evaluare, în care evaluatorul:

b) consemnează rezultatele deosebite ale funcționarului public, dificultățile obiective întâmpinate de acesta în perioada evaluată și orice alte observații pe care le consideră relevante;

d) stabilește necesitățile de formare profesională pentru anul următor perioadei evaluate”

Dispozițiile mai sus amintite prevăd că evaluatorul ***stabilește necesitățile de formare profesională pentru anul următor perioadei evaluate;***

Potrivit art.21 alin (2) Anexa 6 la OUG 57/2019 ***Necesitățile de formare profesională pentru anul următor perioadei evaluate, stabilite în cadrul evaluării performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, se au în vedere la elaborarea planului de perfecționare profesională a funcționarilor publici prevăzut la art. 459 din prezentul cod.***

I.3. Notarea, nu s-a făcut distinct, de către fiecare membru al Comisiei pentru fiecare dintre elementele prevăzute la art. 22 alin. 2 din Anexa 6 la codul administrativ

Potrivit dispozițiilor art 22 alin 2 evaluarea activității secretarului general al unității administrativ-teritoriale/subdiviziunii administrativ-teritoriale se realizează **prin notarea, pentru fiecare dintre elementele prevăzute la art. 485 alin. (3) lit. a) și b) din prezentul cod, de către fiecare membru al Comisiei, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 17 - 19 din prezența anexă**

Din conținutul Raportului nu rezultă modul de notare de către fiecare membru

II.Cu privire desfășurarea evaluării subsemnatei.

Cu toate că perioada de evaluare este cuprinsă între **1 ianuarie -31 martie**, conform art.14 din Anexa 6 la OUG57/2019, comunicarea Raportului de evaluare și desfășurarea interviului s-a desfășurat în ultima zi ,respectiv în data de 31.03.2023,de la ora 12.00, cu doar două ore înainte de încheierea programului de lucru, însă evaluarea a durat peste 5 ore.

II.1. Observații cu privire la notele acordate pentru îndeplinirea Obiectivelor.

II.1.1. Pentru cele mai importante obiective comisia a acordat nota maximă (nota 5), respectiv pentru îndeplinirea a 6 obiective, (ce reprezintă 50 %) respectiv Obiectivele nr 1,2,5,9,10,11, atribuții care țin de esența atribuțiilor secretarului general prevăzute în Fișa postului precum și în alte acte normative.,respectiv

- 1.Asigurarea legalității HCL
2. Asigurarea legalității Dispozițiilor primarului
- 5.Asigurarea procedurilor administrative
- 9.asigurare asistență și sprijin membrilor CL
- 10.Asigurare legalității CU și AC
- 11.Coordonarea și monitorizarea Registrului agricol

II.1.2. Următoarele obiective au fost evaluate în mod eronat:

Obiectivul 3-Actualizare Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului local al municipiului Bistrița

Obiectivul a fost îndeplinit la data de 12.05.2023. Nota acordată trebuie să fie 5,

iar comisia, în mod tendențios, cu rea credință și fără o fundamentare reală, m-a notat cu nota 1.

În timpul interviului am făcut dovada că ROF CL însoțit de pr. HCL a fost finalizat și pus la dispoziția primarului, în calitate de inițiator încă din data de 12 mai 2022. Dovadă este rezoluția primarului din data de 12.05 2022 prin care a solicitat Direcție Juridice, d-lui director, să întocmească raportul de specialitate.

Am înaintat Instituției Prefectului **de două ori**, Consiliului local **de 3 ori** solicitându-le propuneri de modificare și/sau completare, iar în ședința din data de... s-au purtat discuții cu privire la necesitatea organizării unor ședințe de comisii având ca obiect analizarea proiectelor de hotărâre privind ROF.

Precizez că domnul primar a susținut că proiectul ROF va face obiectul transparenței decizionale, conform legii 52/2003, însă nu a fost adus la cunoștința publică.

Documentația privind ROF a fost menținută la DAP-juridica până la această dată fără a se întocmi raportul serviciului de specialitate. În consecință vinovăția pentru nefinalizarea procedurii de aprobare nu-mi aparține.

Ulterior, a fost cuprins, prin grija Compartimentului pregătire documente și a secretarului general de mai multe ori pe lista proiectul HCL care se întocmește la început de lună pentru ședința ordinară a consiliului local dar a fost eliminat, cu acordul primarului, acesta neavând raportul DAP-juridic.

Nu mi se poate imputa neîntocmirea raportului de către DAP-juridic mai ales că acesta este în subordinea directă a primarului.

Indicatorul de performanță este îndeplinit 100%, întrucât prevede întocmirea **“Adaptat modificărilor legislative”**

Acest aspect l-am verificat având în vedere că a făcut obiectul evaluării performanțelor funcționarilor de la Compartimentul pregătire documente, contencios, obiectiv pentru care am acordat nota maxima, respective nota 5.

Precizez că, nota 1, care mi-a fost acordată reprezintă o gravă eroare făcută în cadrul evaluării unde s-a susținut că obiectivul presupunea adoptarea HCL de către Consiliul local.

Obiectivul 4. Actualizarea Statutului municipiului Bistrița.

Cu toată implicarea Secretarului și argumentele prezentate, comisia a acordat nota 1.

Statutul municipiului Bistrița este un document foarte complex care presupune centralizarea și prelucrarea foarte multe informații deținute de 12 direcții și servicii din cadrul primăriei și al serviciilor de interes local.

Am comunicat direcțiilor importanța acestui document, s-a constituit grupul de lucru în data de 07. 07. 2022 însă nu am avut susținerea pentru menținerea unei ritmicități cu toate că am făcut propuneri în mod constant.

Am făcut propuneri cu privire la contractarea unei firme de specialitate după modelul altor UAT, inclusiv realizarea în cadrul unui program informatic.

Coordonare eforturilor direcțiilor din primărie este în afara atribuțiilor mele .

Ulterior, am solicitat prin adresa nr.11830 /28 11 2022 revizuirea a două obiective cu fundamentare adecvată **însă comisia nu mi-a răspuns.**(anexa a.1 pag1-2)

Obiectivul analizat nu conține și indicator de performanță cantitativ și calitativ iar comisia de evaluare, fără a ține cont de demersurile, volumul de muncă precum și faptul că primarul a dat ordin (prin consilierul personal) să se anuleze ședința de lucru pentru actualizare, fără să se stabilească o altă dată de desfășurare.

Mai departe, am propus comisiei de evaluare eliminarea acestui obiectiv din evaluare, în baza adresei nr.11380/28 11/20229 (anexa a1pag 1-2din Raportul de evaluare) sau acordarea unui punctaj de minim 4 (în loc de 1) având în vedere că responsabilitățile elaborării sunt partajate.

Am propus ca centralizarea datelor să fie asigurată, conform referatului nr.117821/28 11 2022 prin grija Serviciului comunicare-relatii publice.

În data de 28 11 /2022 am informat consiliul local prin informarea nr.117682/28 11 2022 toate demersurile efectuate cu privire la actualizarea statutului.

Obiectivul 7 - Arhivarea dosarelor privind HCL al municipiului Bistrița.

Nota acordată 2 (inițial 1,67) în loc de nota 5, Obiectiv realizat (inclusiv calitativ)
Conform Legii 16/2006, Legea arhivelor și a indicatorului de performanță stabilit, predarea la arhiva se face "la doi ani de la crearea lor"

Precizez că termenul de predare a fost decembrie 2022, conform prevederilor legii arhivelor și a codului administrative, subsemnata încadrându-mă în acest termen (noiembrie 2022)

Aceste documente se depun întotdeauna numai după legarea acestora la o legatorie specializată, după sigilare și semnare inclusiv de către președintele de ședință (care a condus ședința la data desfășurării ședinței pentru documentele din dosarul arhivat) dar și de către secretarul general și funcționarul care a întocmit procesul verbal .

Precizez faptul că, dosarele de ședință au termen de păstrare " permanent " iar dosarul de constituire a consiliului local, conform legii, l-am reținut (cu respectarea prevederilor L16/1996 a arhivelor la Compartimentul pregătire documente, urmând să-l predăm după încheierea mandatului.

Precizez că, termenul 31.03.2022 este stabilit de Compartiment Arhivă, din cadrul DAP-juridic (este de recomandare pentru a asigura o predare ritmică la nivelul instituției

Acesta nu a fost un termen stabilit de către comisia de evaluare.

În timpul interviului am pus la dispoziția comisiei 2 dosare de ședință (de la constituire consiliului local oct.2022) pentru îndeplinirea obiectivului din punct de vedere calitativ.

Comisia a apreciat calitatea și modul de prezentare al dosarelor însă nota stabilită **a fost 2 din 5 (inițial a fost 1,67).**

La data comunicării obiectivelor, respectiv luna aprilie 2023 termenul invocate în comentarii, respectiv, 31.03.2022 era deja depășit.

Apreciez că obiectivul a fost îndeplinit atât calitativ cât și cantitativ

Termenul prevăzut în raport și în textul de lege a fost respectat iar **nota necesită a fi corectată la 5.**

Obiectivul 8. Asigurarea desfășurării ședințelor în bune condiții cu respectarea procedurilor.

Nu se fundamentează cauza depunctării, care sunt neajunsurile din perspectiva cantitativă și calitativă.

Faptul că s-au desfășurat 12 sedinte ordinare, 3 extraordinare și 11 ședințe extraordinare de îndată ce a presupus și organizarea unor ședințe online, nu reprezintă culpa secretarului.

S-a modificat de la 3,67 la nota 4 însă luând în calcul volumul, intensitatea muncii și subdimensionarea Compartimentului pregătire documente, apreciez notarea insuficientă.

Am depus nenumărate referate prin care am solicitat suplinirea personalului din subordine (doar 4 funcționari pentru pregătirea ședințelor de consiliu local, dar și pentru activitatea de secretariat și circuitul intern al documentelor)

Obiectivul 12 Actualizare proceduri în sfera de competență.

Prin proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind măsurile organizatorice, termenele și circulația proiectelor de hotărâre apreciez că se asigura actualizarea procedurilor din sfera de influență.

Menționez faptul că, nu au intervenit situații care să determine întocmirea de noi proceduri operaționale.

Precizez că, încă din 8 martie 2022, data ședințe Comisiei de urbanism, secretarul și Compartiment pregătire documente a făcut propuneri ,fundamentate pentru P.O privind elaborare PUZ însă Structura Arh. șef a refuzat propunerile făcute, propuneri ce aveau ca scop o simplificare a procedurilor și eliminarea riscului că consiliul local să aprobe o altă documentație față de varianta finală .

Este important de reținut refuzul arhitectului – șef de aplicare a stampilei”vizat spre neschimbare”așa cum a aprobat primarul municipiului.

Nu se poate imputa subsemnatei insubordonarea unor funcționari și

neexecutarea dispozițiilor primarului

Critic acordarea punctajului de 3 având în vedere că proiectului de hotărâre privind ROF a fost blocat în afara sferei mele de competență, încă din data de 12.05.2022 de către DAP-Juridic.

Menționez faptul că, procedura de elaborare PUZ a fost blocată de către arh șef în mod repetat, ori de câte ori am revenit, cu argumente pentru completare, modificare și conformare, pentru o bună implicare a cetățenilor în toate etapele prevăzute de Ordinul nr. 2701/2010 pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, precum și pentru eliminarea riscului de preluare a unor documentații incomplete și cu conținut diferit.

III. CRITERIILE DE PERFORMANȚĂ

III.1.Referitor la criteriul nr.1-Capacitatea de a organiza

Menționez că, aprecierea comisiei este fără fundamente reale și fără o cunoaștere deplină a dinamicii compartimentelor.

Îmbunătățirea fisei posturilor este un concept larg cunoscut iar atunci când apar aspect noi , obiective necesare este o dovadă de flexibilitate și adaptare la context.

Lipsa de realism și obiectivitate rezultă și din faptul că la obiectivul nr.11 mi-a fost acordat punctajul maxim referitor la coordonare rezultă că nu s-a făcut corelarea între criterii și obiective.

Faptul că am stabilit în mod just obiectivele, prin consens, în ședințele de lucru, cu termene realiste a determinat obținerea calificativului maxim la funcționarii de la ambele compartimente.

Există momente în activitatea compartimentelor de mare intensitate și atunci echilibrez sarcinile.

Menționez că, în fișele posturilor funcționarilor de la cele două compartimente scrie că îndeplinesc și alte atribuții care se ivesc.

Referitor la interferența cu celelalte compartimente menționez că potrivit art .242 din Codul Administrativ "Secretarul asigura respectarea principiului legalității în

activitatea de emitere și adoptare a actelor administrative ,stabilitatea funcționarii aparatului de specialitate al primarului,continuitatea conducerii și realizarea legăturilor funcționale între compartimente din cadrul acestora”

Inițiativele actelor administrative se produc în toate compartimentele și e firesc să mă asigur că sunt conforme până ajung în faza de adoptare astfel încât să nu existe riscul blocării lor procesul în ultima fază.

Emiterea actelor administrative nu este o sumă de acțiuni individuale, separate ci o acțiune de cooperare și consultare

Oricum am încărca semantic **legăturile funcționale** nu se poate trage concluzia că semnifica interferență.

Dimpotrivă eu am evidențiat prin rapoartele menționate că anexe în raportul de activitate faptul că legăturile funcționale sunt slabe, diminuate sau întrerupte.

III.2.Referitor la criteriul 2 –capacitatea de a conduce

Încă de la început înțeleg să contest conținutul aprecierii comisiei și nivelul evaluării și subliniez că nu are nicio legătură cu denumirea criteriului.

Menționez că am pus la dispoziția comisiei informațiile privind conducerea în raportul nr. 28936/2023 (litera b.1,b.2 b.3.b.,c.1,c.2,c.3,c.4,c.5,c.6,c.7,c.8,d.1,e.1,e.2,e.3,anexa a.7 a.13,a.26)

Apreciez conținutul aprecierii comisiei fără legătură cu capacitatea de a conduce subliniată de componentele conducerii (previziunea, organizarea, planificarea, coordonarea controlul și evaluarea) și ca o formă de presiune nejustificată.

Nu s-a încercat o corelare între criterii și obiective așa cum era firesc .

Era de apreciat și de evaluat faptul că subsemnata conduc direct doua compartimente care nu au șef de compartiment (pentru care subsemnata îndeplinesc rolul șefului de compartiment) subdimensionate în raport cu volumul de lucru.

Pentru îmbunătățirea activității lor, am propus primarului prin 20 de referate soluții (anexa a.1 pag .6-76) despre care consilierul primarului a afirmat că **“aceste documente noi le aruncăm`”**

III.3.Referitor la criteriul nr.3 capacitatea de coordonare

În mod evident înțeleg să contest atât comentariul cât și nivelul aprecierii.

Din nou comentariul părăsește fondul atributului coordonării și se menține în linia de presiune pe fapte nefondate.

Comisia nu a ținut seama de faptul că rezultatele coordonării au dus la îndeplinirea obiectivelor celor două compartimente și evaluarea a fost la nivel maxim.

Obiectivitatea mea în aprecierea muncii lor mi-a fost confirmată de nivelul de apreciere al comisiei.

Referitor la orele suplimentare menționez că ele au fost cauzate de ședințele extraordinare și de îndată (26 de ședințe din care 12 ordinare și 3 extraordinare și 11 ședințe convocate de îndată, totalizând 298 de HCL).

Subliniez faptul că, ședințele încep la orele 15 :00 și se prelungesc peste programul normal de lucru.

Funcționarii compartimentului Pregătire documente trebuie să rămână până la sfârșitul ședinței și de multe ori să redacteze HCL adoptate după terminarea ședinței, în regim de urgență.

Funcționarii de la compartimentul Registru agricol în perioada campaniei APIA pentru a răspunde nevoilor urgente al producătorilor au fost nevoiți să rămână după program.

Ar fi fost de observant în evaluarea secretarului ca la Registrul agricol începând cu anul 2018 **evidentă este numai în format electronic**, constituind un exemplu **la nivel național**.

De aici au rezultat orele suplimentare și din subdimensionarea structurii de personalul.

Despre subdimensionarea structurilor am informat primarul și consiliul local (anexa a.1,pag 7.pag 19-28,pag.40-47)

Comentariul care apreciază ca ineficiență capacitatea de coordonare a secretarului este tendențioasă, nefundamentată pe o analiză profundă a realității și desprinsă de nivelul îndeplinirii scopurilor.

III. 4. Referitor la criteriul 4- capacitatea de control

De asemenea, contest atât conținutul comentariului cât și nivelul evaluării.

Este lipsit de caracterul concret și de un nivel cantitativ, procentual.

Mențiunea este de un relativism neprofesionist mai ales pentru faptul că la obiectivul nr.5 (comunicarea actelor administrative) aceeași comisie mi-a apreciat activitatea cu nota 5.

Există o întârziere privind ROF care din data de 12. 05, proiectul este la DAP-J (Cincea Dumitru) și nu a întocmit raportul de specialitate.

Din controalele executate la cele două compartimente făcute în perioadele de maximă intensitate a activității lor au rezultat date și informații pe care le-am supus analizei.

În urma analizelor am raportat primarului concluziile și propunerile de soluții (anexele mai sus menționate).

În anexa a.1 la referatul nr. 89721 /10 09 2022 am solicitat primarului desfășurarea unei misiuni de audit cu caracter excepțional ad-hoc propunând și obiectivele.

Cu acesata ocazie am arătat că volumul mare de lucru în sarcina secretarului și personalul insuficient duce la afectarea compartimentului Pregătire documente și contencios.

Am subliniat în referat la punctul 6 necesitatea reconsiderării punctului de vedere al Serviciului de Audit care a stat la baza precizării făcute de primar în ședința din 19 08/2021 ca PUG oficial este cel de pe site-ul primăriei.

Mi-am fundamentat propunerea pe comunicarea făcută de către Ministerul Dezvoltării a CD clona a documentației care a fost avizata cu avizul nr.38 /2013 ca fiind originalul, aprobat de Consiliul local și care nu coincide cu cel afișat de către arhitectul șef, **încălcând grav** astfel hotărârea Consiliului Local și avizul conform al ministerului.

Cu privire la comentariul comisiei **“nelivrare la timp a documentelor “a se analiza referatul nr.1564/1002 2022 și referatul 23863/din 03 03 2022 pag.18-20 din anexa a.1 la raportul de activitate.**

În felul acesta instanța de judecată isi poate forma o imagine asupra bunei mele

intenții de a soluționa cu celeritate cererile cetățenilor.

III.5.Referitor la criteriul 5- Capacitatea de a obține cele mai bune rezultate

Contest atât comentariul cât și nivelul evaluării ca fiind lipsite de profunzime analitică și de specificul muncii secretarului.

În activitatea mea ,ca jurist eu nu operez cu opinii cum afirmă comisia ci doar cu argumente juridice care să poată da forța normativa Consiliului local și primarului.

Cat despre nevoile personalului eu am prevăzut în referatele comunicate primarului toate nevoile la care, în mod constant nu a avut reacții.

Despre relația de cauzalitate privind rămânerea după orele de program am făcut mențiunile mai sus iar puterea de a optimiza activitate este exclusivă a primarului.

Am făcut propuneri cu soluții în acest sens în referatele prevăzute la pag.21-28 și anexă a.26 pag 225-229 din raportul de activitate.

Cât privește starea de sănătate a funcționarilor din Compartimentul Pregătire documente și contencios este rezultatul uzurii continue și presiniei, volumului de muncă și intensității acesteia.

Ce trebuia să fac eu, pentru menținerea sănătății lor, am făcut, respectiv referate catre primar.

III.6.Referitor la criterial 6 - Competența decizională

Contest comentariul cât și nivelul evaluării.

Comentariul nu este fundamentat. Este o afirmație vagă lipsită de rigoare și precizie, făcută doar pentru diminuarea aprecierii.

Nu pot negocia legea cu factorii de presiune oricare ar fi ei doar de dragul asumării.

Nu au fost situații pe care să le generez din motive de neasumare legală. Nu îmi pot asuma propuneri neconforme cu legea.

Rezultatele compartimentelor ,inexistentă cazurilor de anulare a HCL (dispoziții)în instanțele de contencios înseamnă competența decizională și curaj în asumare.

Competența decizională și de asumare este reflectată și de faptul că eu am ca timp de stabilire a ce este legal sau ilegal doar câteva ore în cazul ședințelor de îndată și 2-3 zile pentru celelalte cazuri.

III.7.Referitor la criteriul 7- Capacitatea de a delega.

Contest comentariul ca fiind în afara cadrului obiectiv.

În general nu am cui delega.

Direcția juridică nu este în subordinea mea iar în compartimentul Întocmire documente nu există decât un singur consilier juridic care prin dispoziția primarului 254/2021 a fost desemnată să avizeze de legalitate actele administrative întocmite de compartimentul Registrul agricol fără ca eu sau ea să fim consultate.

În loc să se stabilească pentru această responsabilitate unul din cei 10 consilieri juridici de la DAP-J a fost împovărat un compartiment greu încărcat.

Referitor la afirmația că subsemnata deleg iar funcționarii nu-și permit îndeplinirea atribuțiilor este o afirmație lipsită de fundamente și argumente.

Dimpotrivă cu toată încărcătura profesională a compartimentului Întocmire documente și contencios, prin previziunea, planificarea, coordonarea, organizarea, controlul operativ exercitate de subsemnata au reușit să obțină nota maximă.

Cu privire la delegare pentru înțelegerea complexității și anvergurii menționez faptul că în termen de 30 zile de la decesul unei persoane trebuie să comunic conform art.243 din Codul Administrativ o sesizare pentru deschiderea procedurii succesorale atât OCPI cât și Camerei Notarilor Publici. Aceasta atribuție aș putea să o deleg dar Starea civilă nu e în subordinea mea așa că rămân încărcată exagerat.

Cu privire la gestionarea termenelor sunt reluate aceleași afirmație ce nu se poate justifica.

Menționez faptul că peste 10.000 de documente trec pe la mine pe an.

Această situație a determinat că în anul 2022 să efectuez 265 de ore suplimentar (peste o lună și jumătate)

Este o dovadă în plus că nu deleg și nu pot delega, neavând nici un funcționar public de conducere în subordine.

III.8. Cu privire la criterial 8-Abilitati în gestionarea resurselor umane.

De asemena, contest comentariul și nivelul aprecierii.

Fără un climat de muncă sănătos, colegial, cooperant nu am fi obținut rezultatele prezente nici la Compartimentul Registru Agricol Agricol nici la compartimentul Întocmire Documente și Contencios.

Am reușit să trecem peste pragul de oboseală, peste uzura psihică și cu sănătatea afectată să îndeplinim atribuțiile la nivelul planificat.

Angajamentul afectiv și efectiv în îndeplinirea atribuțiilor este rezultatul climatului și atmosferei de muncă.

Detalii privind planificarea și administrarea resurselor umane conform pct b.1-b.5 pag 14-15 din raportul de activitate.

III.9. Referitor la criteriul 9 –Capacitatea de a dezvolta abilitățile personalului.

Contest aprecierea și nivelul aprecierii.

În fiecare an am propus insistent participarea la cursuri de pregătire.

În rapoatele de evaluare a funcționarilor unde am evidențiat necesitatea pregătirii prin cursuri. Referitor la afirmația că politicile de personal sunt ineficiente sau inexistente acestea trebuiau să fie adresate celor care alocă sursa de finanțare și aproba programul de perfecționare.

III.10.Referitor la criteriul 10 - Abilități de negociere și mediere.

Subliniez faptul că, referitor la poziția radicală care mi-a fost atribuită poate fi apreciată ca fapt pozitiv.

Este bine că asigurarea legalității în primărie se bucura de o poziție fermă și a fost apreciată cu nota maximă.

Referitor la blocajele în relația cu celelalte departamente, vă fac cunoscut faptul că municipiu Bistrița nu are departamente.

Dacă este vorba de compartimente, blocajele pe care se afirma că le-am generat sunt total nereale.

Am dat exemplu mai sus cum s-a blocat la direcția juridică proiectul ROF din 12 05/2022.

Tot în acest sens exista de asemenea un blocaj în legătură cu Statutul municipiului unde grupul de lucru constituit din toate direcțiile primăriei

În data de 27 septembrie ședința grupului de lucru desemnat să elaboreze proiectul de Statut al municipiului a fost amânată din dispoziția primarului prin intermediul consilierului personal stabilind totodată următoarea ședință pentru data de 08 12 /2002.

Până în data de 09 09 /2022 doar 3 din 12 structuri au desemnat persoanele în grupul de lucru.

Principala cauză a nefinalizării statutului este presiunea nejustificată asupra secretarului general de a nu acționa potrivit art 242 din Codul Administrativ în sensul de a asigura legăturile funcționale între compartimente și abuzul de a eticheta încercările acesteia de a acționa ca **“interferează cu obiective specific altor compartimente funcționale”** (comentariul comisiei de evaluare la criterial 1-capacitatea de a organiza)

III.11. Referitor la criterial 11-Obiectivitate în apreciere

Obiectivul nu este motivat.

III.12. Cu privire la criterial 12-Capacitatea de implementare.

Contest comentariul și nivelul aprecierii.

La nivelul compartimentelor am implementat soluțiile adecvate și oportune, acestea fiind confirmate de rezultate și de nivelul aprecierii funcționarilor.

Obiectivitatea aprecierii funcționarilor a fost apreciată cu nivelul maxim.

Soluțiile propuse primarului în scopul realizării legăturilor funcționale între compartimentele din cadrul instituției (art.242 din Codul Administrativ) nu au fost încă analizate.

III.13.Referitor la criterial 13-Capacitatea de a rezolva eficient problemele.

Contest comentariul și nivelul aprecierii. Potrivit Legii 94 din 1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi art.2 litera g.”**eficiența este maximizarea rezultatelor unei activități în relație cu resursele utilizate** “

Comentariile sunt în afara criteriului.

În spiritul definiției menționez că având în vedere resursa umană asigurată și rezultatele obținute cred că eficiența este maximă.

În ce privește colaborarea cu celelalte compartimente în comentariul la criteriul 1 s-a incriminat faptul că interferez cu obiectivele altor compartimente.

Pentru edificare, în sensul colaborării cu celelalte 24 de compartimente va pot forma o imagine reală prin documentele organizatorice prevăzute în anexa a.7 pag.81-135)

Ducerea la îndeplinirea a hotărârilor consiliului local,evidența îndeplinirii la timp a acestora reliefează colaborarea cu celelalte compartimente (anexa a. 7pag 96 - 104)anexa a.7 pag 105-135)

Subliniez faptul că din circuitul intern al documentelor rezultă că din totalul zilelor înregistrate de la depunerea cererilor,**sub 10% din timp figurează în analiza la secretar.**

Menționez că pentru sistematizare și pentru ușurința procesului de evaluare am structurat raportul de activitate pe punctele fisei postului la care pentru detalii, claritate, rigoare și precizie am adăugat 9 anexe .

III.14.Cu privire la criteriul 14- Capacitatea de asumare a responsabilităților.

Contest nivelul evaluării și comentariul nefundamentat, în afara adevărului.

Nu mi-am depasit niciodată sfera mea de activitate.

Referitor la oportunitate nu mi-am exprimat niciodată poziția.

În ce privește comentariul cu privire la disfuncționalități menționez că rapoartele adresate primarului tocmai acest domeniu îl vizează.

Referitor la erori raportul de audit al Camerei de conturi nu a stabilit erori și disfuncționalități în sfera subsemnatei de activitate.

Pentru a analiza problemele ivite în relația de emitere a certificatelor de urbanism prin referatul nr. 23863 din 03.03.2022 adresat primarului am solicitat constituirea unei comisii de analiză și verificare conform art. 127 din Codul Administrativ.

Primarul nu a dat curs referatului.

Tot în acest sens, pentru lămurirea eventualelor greșeli în relația cu emiterea certificatelor de urbanism am propus primarului organizarea unei ședințe de analiză comună cu arhitectul șef de la Consiliul județean și Inspectoratul de stat în construcții.

Propunerii mele nu i s-a dat curs.

Tot pentru efectuarea unei analize asupra activității mele și a compartimentelor subordonate am solicitat primarului un audit ad-hoc.

Faptele menționate mai sus ilustrează faptul că nu fug de erori ci încurajez descoperirea lor. Descoperirea lor este o dovadă a dorinței de a mari capacitatea administrativă.

Adaug la aceste demersuri sus menționate și referatul nr 115444 din 22.11.2002 (anexa 1.a pag 41) Tot ca o asumare a responsabilității m-am adresat cu adresa 90875/20.10.2021 Ministerului dezvoltării care mi-a răspuns prin adresa 108670 din 13.12.2021. Conținutul răspunsului mi-a fost ascuns de către arhitectul șef. (anexa a.1 pag 39)

III.15 .Referitor la criteriul 15 – Capacitatea de autoperfecționare

Comentariile nu sunt argumentate.

III.16. Capacitate de analiză și sinteză.

Comentariul este în termeni mult prea generali pentru a-mi exprima opinia în legătură cu acesta.

Regulamentul consiliului local l-am actualizat încă din data de 12.05.2022.

Nu s-a prezentat niciun alt act administrativ în care să fiu nominalizată cu obligații de aducere la îndeplinire.

III.17. Referitor al criteriul 17- Creativitate și spirit de inițiativă

Contest conținutul comentariilor și nivelul aprecierilor. Din lecturarea raportului de activitate instanță de judecată își poate contura o imagine reală despre inițiativele mele care sunt rolul analizelor stării structurilor din subordine în conexiune cu celelalte compartimente în dinamica lor.

Apreciez comentariul ca o manifestare a puterii discreționare.

Referatele adresate primarului nu pot fi decât o manifestare a inițiativei, a buneii credințe față de nevoile cetățenilor, a comunității și a instituției.

Comentariul nu are suport probator

Aprecierile nu se adresează muncii mele ci sunt argumente „ad persona”

Am prezentat în cadrul ședinței preocupările mele pentru implementarea conceptului VUCA , o noutate rezultată în urma crizei Covid.

Această preocupare a fost numită „atitudine opusă găsirii unor soluții de rezolvare a problemelor

Inițiativele mele, propuneri de analiză a fenomenelor și proceselor din instituție conținute în anexele la raportul de activitate fac dovada celor susținute de către subsemnata.

Acest fapt a fost confirmat de faptul că în timpul evaluării primarul a declarat că nu știa de faptul că i-am înaintat CD-ul clona cu mărturia diferențelor de pe site-ul afișat de structura arhitectului șef și cel care exprimă voința consiliului adoptată în HCL, fiind nevoită să repet în fața comisiei și faptul că i-am comunicat o copie a CD cu Referatul pe care-l anexez

III.18.Referitor la criteriul 18 - Capacitatea de planificare și de a acționa strategic.

Contest conținutul comentariului și nivelul aprecierii.

Comentariul nu reflectă realitatea și am dovedit contrariul în conținutul comentariului la criteriul 1.

În ciclul conducerii, planificarea precede organizarea, coordonarea, controlul și evaluarea.

Referitor la interferența am dat suficiente argumente juridice și le consider suficiente.

Referitor la orele suplimentare în administrația publică, subliniez că sunt o realitate care, recunoscută în Codul Administrativ și pentru care s-au găsit soluții.

Este dovada recunoașterii că sunt momente de mare intensitate și care nu pot fi soluționate astfel. Anexele cu ținerea evidentei HCL și capitolul planificare

III.19. Competența în gestionarea resurselor alocate

Referitor la observațiile comisiei la nota finală pentru îndeplinirea atribuțiilor, menționez faptul că existența proceselor pe rol este o consecință a organizării justiției în mod democratic și nu o incriminare.

Teoria dreptului a recunoscut că există și eroare judiciară.

Cu privire la rezultatele proceselor, chiar dacă soluția finală va fi în defavoarea primăriei, evaluarea se face cantitativ ca la Parchetele instanțelor (există soluții de neincepere a cercetării fără ca acestea să ducă la diminuarea aprecierii polițiștilor sau procurorilor). Important e că drepturile cetățeanului să nu fie afectate.

De cele mai multe ori nașterea unei decizii presupune muncă în echipă.

IV. Cu privire la Obiectivele stabilite pentru anul 2023, contest următoarele obiective:

IV.1.Referitor la Obiectivul 3- Actualizarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului local al municipiului Bistrița

Obiectivul este îndeplinit sub aspectul elaborării Regulamentului încă din 12 mai 2022, data finalizării acestuia de către personalul din cadrul Compartimentului pregătire documente, contencios, conform obiectivului stabilit, pentru care personalul Compartimentului pregătire documente contencios a obținut calificativul "foarte bine".

Apreciez că, se impune să stabiliți în sarcina Direcției Administrație Publică, Juridic, ca obiectiv, întocmirea Raportului la proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local și pentru proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind măsurile metodologice, organizatorice, termenele și circulația proiectelor de hotărâri ale Consiliului local al municipiului Bistrița.

Conform art.129 alin.3, lit "a" din Ordonanța de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ și ținând cont de prevederile Ordinului MDLPA nr.258/2021 pentru aprobarea modelului orientativ al statutului unității administrativ-teritoriale, precum și a modelului orientativ al regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local, aceste două documente, proiecte de hotărâre, se adoptă de către Consiliul local.

IV.2.Referitor la Obiectivul 4, actualizarea Statutului municipiului Bistrița:

Pentru îndeplinirea acestui Obiectiv, în anul 2022 secretarul general a declanșat procedura privind constituirea grupului de lucru responsabil cu actualizarea informațiilor ce vor intra în componența Statutului actualizat al municipiului Bistrița;

Precizez că la data de 09.09.2022, prin Referatul nr.88967/09.09.2022 se constată că din 12 direcții/servicii nominalizate doar trei au desemnat persoanele desemnate să facă parte din grupul de lucru iar primarul municipiului a prorogat, prin rezoluție, termenul de desemnare a reprezentanților, pentru data de 15.09.2022 și a stabilit termenul primei ședințe a grupului de lucru în data de 19.09.2022.

Până în prezent unele documente cu informații necesare actualizării Statutului municipiului au fost transmise de 4 servicii, iar informațiile necesare anexei 6b la Statut, Situația mandatelor aleșilor locali, primari, viceprimari, consilieri locali, din 1992 până în prezent, au fost centralizate prin grija Compartimentului pregătire documente, contencios.

Apreciez că activitatea de realizare a proiectului de Statut al municipiului ar trebui coordonată de un viceprimar sau de administratorul public, care au autoritatea necesară asupra serviciilor de specialitate desemnate ca responsabile. Aceste servicii nu sunt în subordinea Secretarului general, care nu are autoritatea necesară pentru a solicita

documente serviciilor de specialitate.

De asemenea consider că ar fi de dorit realizarea Statutului municipiului într-un program informatic care să permită accesarea facilă a informațiilor și actualizarea acestora în timp real.

Ulterior, în cadrul unei ședințe a Comitetului dorector, domnul Primar a comunicat faptul că Statutul municipiului Bistrița va fi întocmit de către Direcția comunicare care are în componență și Compartimentul GIS

NOTĂ: Obiectivul nu a fost eliminat de la Secretar.

IV.3.Referitor la Obiectivul nr.6

Asigurarea arhivării și evidenței statistice a Hotărârilor adoptate de Consiliul local al municipiului Bistrița, termenul este nerealist. Având în vedere că este vorba de documente cu termen de păstrare permanent, care, potrivit practicii instituite la Primăria municipiului Bistrița, se predau în arhivă legate la o tipografie, termenul stabilit, acela de 7 aprilie 2023, pentru predarea documentelor în arhivă, este imposibil de respectat. Transmiterea documentelor la arhivă trebuie precedată de o procedură de achiziție publică pentru servicii de legătorie.

Această procedură, pentru care Compartimentul pregătire documente contencios a început să elaboreze caietul de sarcini, nu este finalizată. Procedura de achiziție publică pentru aceste servicii se derulează prin Serviciul achiziții publice și se finalizează cu încheierea unui Contract de prestări servicii, încheiat cu o firmă care asigură servicii de legătorie; la timpul necesar procedurii de achiziție se adaugă și timpul necesar firmei care va asigura serviciul de legătorie pentru legarea celor 97 de dosare aferente ședințelor Consiliului local din anul 2021.

În data de 03.04.2023 am întocmit Referatul nr.34672/03.04.2023, prin care am solicitat prorogarea termenului de predare a arhivă a dosarelor cuprinzând hotărârile adoptate de Consiliul local în s 2021, pentru perioada 30.10.2023 – 03.11.2023, cu toate acestea, Obiectivul nu a fost modificat.

Pentru toate aceste motive, vă solicit admiterea cererii formulate

ÎN DREPT:

Îmi întemeiem poziția pe dispozițiile legale la care am făcut referire în text.

ÎN PROBAȚIUNE:

1. Raportul de activitate
2. Raportul de autoevaluare
3. Depune înscrisurile la care am făcut referire în text

GAFTONE FLOARE

prin

S.C.A. Zegrean, Gaftone & Asociații

prin avocat

Gaftone George

